

Warszawa, 30 listopada 2017 r.

Sz. Pan

Witold Kołodziejski
Przewodniczący Krajowej
Rady Radiofonii i Telewizji

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 20 listopada (sygn. DPz-WSW.051.1163.2.2016) oraz pismo z dnia 21 listopada (sygn. DPz-WSW.051.1163.3.2016), jako pełnomocnik spółki TVN SA (odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem opłaty skarbowej w załączeniu) wnioskuję o:

1. przedłużenie terminu na złożenie oświadczenia końcowego do dnia 21 grudnia 2017 r.

w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt. 1 powyżej wnioskuję o:

2. odstąpienie przez Pana Przewodniczącego od wydania decyzji, której przedmiotem ma być ukaranie nadawcy – spółki TVN S.A. (dalej TVN S.A. , Nadawca lub Spółka) i następnie umorzenie prowadzonego postępowania w związku z niestwierdzeniem naruszenia przez Spółkę art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (Dz. U. 1414 z 2017 roku) poprzez propagowanie działań sprzecznych z prawem i działań zagrażających bezpieczeństwu w programie TVN 24 wyemitowanym w dniach: 16 grudnia 2016 r. od godz. 18:00 do dnia 18 grudnia 2016 r. do godz. 24:00.

UZASADNIENIE

I.

W piśmie z dnia 20 listopada Spółka została poinformowana, iż „w wyniku analizy treści programu TVN 24 wyemitowanego w dniach: 16 grudnia 2016 r. od godz. 18:00 do dnia 18 grudnia 2016 r. do godz. 24:00 (...) stwierdzona została obecność treści, które można zakwalifikować jako naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (Dz. U. 1414 z 2017 roku) poprzez propagowanie działań sprzecznych z prawem i działań zagrażających bezpieczeństwu.

Została również poinformowana o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie o ukaranie nadawcy w trybie określonym w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (dalej URTV).

Z uwagi na przywołane wyżej sformułowanie „treści, które można zakwalifikować” Spółka przyjęła, iż wszczęte postępowanie ma na celu wyjaśnienie sprawy.

Dzień później, tj. 21 listopada 2017 r. Spółka otrzymała od Pana Przewodniczącego kolejne pismo, w którym informuje Pan Przewodniczący o prawie do zapoznania się z aktami postępowania i zebrany materiał dowodowy oraz o prawie złożenia oświadczenia końcowego (zwracam uwagę, że Spółka nie miała okazji składać oświadczeń na wcześniejszych etapach postępowania) w terminie do dnia 30 listopada 2017 r. celem zapewnienia jej, jako stronie postępowania, możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało formalnie wszczęte w dniu 20 listopada 2017 roku (patrz pismo Przewodniczącego KRRiT z dnia 20 listopada 2017 r.). Jednakże postępowanie to *de facto* trwało już dużo wcześniej. Znajdujący się w aktach sprawy dokument autorstwa H. Karp („Analiza jakościowa przekazów w aspekcie przestrzegania przepisów w zakresie obowiązków programowych”, zwany dalej „Raportem”) nie zawiera daty sporządzenia. Jednakże z doniesień prasowych wynika (patrz wypowiedź Przewodniczącego KRRiT Witolda Kołodziejskiego z dnia 22 marca 2017 r. w radiu WNET), że KRRiT dysponowała Raportem co najmniej w marcu 2017 r. Nadawca wielokrotnie, bezskutecznie zwracał się o udostępnienie tego Raportu. Opinia prawna, również znajdująca się w aktach sprawy, autorstwa J. Taczkowskiej-Olszewskiej datowana jest na 2 września 2017 r. (dalej Opinia prawna)

Tymczasem Przewodniczący KRRiT dał Nadawcy 7 dni roboczych na zapoznanie się z aktami sprawy oraz ustosunkowanie się do zebranego materiału. Rzetelne przygotowanie stanowiska wymaga bardzo wnikliwego zapoznania się z ponad 140-o stronicowym Raportem oraz opinią prawną, a przede wszystkim z kilkudziesięcioma godzinami nagrań z programu TVN 24 wyemitowanego w dniach: 16 grudnia 2016 r. od godz. 18:00 do dnia 18 grudnia 2016 r. do godz. 24:00.

Dodatkową trudność w przedstawieniu stanowiska nadawcy w przedmiotowej sprawie stanowi to, że nie znane jest stanowisko Przewodniczącego KRRiT. Brak jest w aktach sprawy jakichkolwiek opinii, notatek czy innych dokumentów pochodzących z Biura KRRiT, w szczególności analiz i opinii Departamentu Monitoringu i Departamentu Prawnego.

Jako pełnomocnik ustanowiony w sprawie miałem jeszcze mniej czasu na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem.

Wszystko to sprawia, że przedstawienie całościowego stanowiska w sprawie w określonym terminie jest niemożliwe. Uzasadnia to uwzględnienie wniosku o przedłużenie postępowania.

II.

Materiały zgromadzone w aktach sprawy nie mogą stanowić podstawy do stwierdzenia naruszenia przez Nadawcę przepisów art. 18 ust. 1 i 3 URTV.

Raport jest dokumentem sporządzonym w sposób skrajnie nieobiektywny i niestaranny. W Raporcie opisano tylko wybrane w sposób tendencyjny fragmenty nadawanego programu TVN 24 w przedmiotowym czasie w taki sposób, aby udowodnić z góry postawioną tezę. W Raporcie nie uwzględniono na przykład faktu, że w przedmiotowym programie szeroko relacjonowano i transmitowano wypowiedzi polityków Prawa i Sprawiedliwości, przedstawicieli władz Sejmu, klubu parlamentarnego PiS i rządu. Treść Raportu odbiega od treści materiałów prasowych, stanowiących podstawę jego sporządzenia.

Najbardziej jaskrawym przejawem tej tendencyjności jest brak odnotowania faktu, iż wszystkie publiczne wypowiedzi pana Prezesa Jarosława Kaczyńskiego były w czasie wydarzeń 16-18 grudnia 2016 w TVN24 transmitowane na żywo oraz wielokrotnie powtarzane i cytowane.

Trudno polemizować z zarzutami stawianymi w Raporcie skoro są one wzajemnie sprzeczne. Źle jest kiedy Nadawca nie komentuje wydarzeń (bo nie informuje), źle jest również wtedy, kiedy te wydarzenia komentuje (bo nie jest obiektywny), źle jest także kiedy nie komentuje wypowiedzi zaproszonych komentatorów.

Za wzór pluralizmu i obiektywizmu natomiast stawiany jest program TVP zawierający „objaśniające komentarze (...) publicyści, dziennikarze **różnych opcji**¹): (...) „Salon dziennikarski (...): Jacek Karnowski, Jacek Łęski, Piotr Semka „Do Rzeczy”, Piotr Zaręba „Wsieci”, ks. Henryk Zieliński red. nac. „Idziemy”. (str. 50 Raportu) Wszyscy Ci dziennikarze znani są z wyrazistych poglądów politycznych i poparcia dla obozu rządzącego.

W Raporcie nie wskazuje się ani jednego przypadku przekłamania lub błędu rzeczowego, co w przypadku wielogodzinnego relacjonowania na żywo wydarzeń mogłoby się zdarzyć, ale co się nie zdarzyło.

III.

Trudno odnosić się do Opinii prawnej skoro została ona przygotowana w oparciu o nieprawdziwie opisany stan faktyczny wynikający z Raportu. Krótki czas na przygotowanie stanowiska Nadawcy również nie pozwala na szczegółową polemikę z poglądami wyrażonymi w Opinii prawnej. Poniżej przedstawiam jedynie odniesienie się do samej kwestii zarzutu, sformułowanego w piśmie Przewodniczącego KRRiT z dnia 21 listopada 2017 r., a będącego przedmiotem analiz w Opinii prawnej t.j. propagowania działań sprzecznych z prawem.

¹ podkreśl. nasze

Propagowanie, zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego (p. red. S. Dziwisza, PWN 2006 s. 381 t. P-Ś oznacza: „szerzyć, upowszechniać jakieś poglądy, idee, hasła, zjednywać kogoś dla jakiejś idei”. Z prostej egzegezy słowa „propagowanie” wynika konieczność aktywnego działania

Błędne jest zatem twierdzenie zawarte na s. 23 opinii J. Taczkowskiej-Olszewskiej jakoby propagowanie miało miejsce w każdej sytuacji prezentowania zachowań „niepożądanych przez prawodawcę” Autorka przywołuje tu znane orzeczenie SN z dnia 2 lipca 2013 r., III SK 42/12, którego tezę jednak przeinacza. SN uznał, że „propagowanie” może nastąpić także wtedy, gdy dziennikarze przedstawiając owe „niepożądane zdarzenie” wywołują nastrój dobrej zabawy i sterują publicznością w celu wywołania aplauzu.

Dziennikarze TVN 24 nie działali aktywnie, nie kreowali atmosfery poparcia dla wydarzeń w Sejmie w dniu 18 grudnia 2017 r., ale pokazywali bez komentarza sytuację, stanowiącą przedmiot rozważań KRRT.

Teza Autorki opinii jest zatem pozbawiona sensu: relacja nie jest propagowaniem, gdyż jest jedynie przedstawieniem faktów. Przedstawienie faktów – zgodnych lub niezgodnych z prawem – propagandą być nie może. Kierując się rozumowaniem Autorki pokazanie przebiegu wypadku drogowego musiałoby być uznane za propagowanie naruszania zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2013 r. III SK 42/12, nb. cytowanym wybiórczo w opinii (s.23) za immanentną cechą „propagowania” uznano zawarcie w audycji takich treści, które wsparte formą wyrazu można uznać za nakłaniające do podejmowania działań w niej pokazanych. Tymczasem opiniująca (s. 11) upatruje propagowanie w tym, że „nadawca pozostawił bez komentarza wielokrotnie powtarzane materiały zdjęciowe (...) które bez komentarza ze strony nadawcy wypaczały obraz relacjonowanych wydarzeń i mogły wprowadzić odbiorców w błąd zarówno co do charakteru samego wydarzenia, i jego legalności, jak również dopuszczalności działań ze strony organów porządku publicznego”. Jest to zresztą teza powoływana za Raportem z monitoringu (s. 84). Tak więc za propagowanie działań sprzecznych z prawem i zagrażających bezpieczeństwu uznano (s. 27 opinii):

1. Pochwalanie stanu sprzecznego z prawem polegający na niepodporządkowaniu się przez uczestników zgromadzenia nakazu rozejścia się.

Dowodem na takie stanowisko nadawcy ma być materiał przedstawiony w Raporcie:

s. 88 wywiad dziennikarza z M. Mrozkiem z KSP, w którym redaktor zadaje pytania o działania Policji pod Sejmem i legalność zgromadzenia. Policjant oświadcza, że zgromadzenie nie jest legalne.

s. 94 „Fakty” zawierające zdjęcia z protestu (przebitki) oraz ocenę wydarzeń, dokonaną przez B. Szydło.

s. 69 „Tak jest” wypowiedź Magdaleny Środy, M. Kamińskiego, K. Łapińskiego.

Trzeba podkreślić, że w żadnym z tych materiałów nie pojawia się aprobata dla wydarzeń, a tym bardziej wzywanie do niepodporządkowania się prawu.

2. Pochwalanie zachowania, polegającego na poniżaniu osób i organów władzy publicznej i lekceważeniu konstytucyjnych organów państwa.

Dowodem na takie stanowisko nadawcy ma być materiał przedstawiony w Raporcie :

- s. 70 –brak wypowiedzi przywoływanych w opinii.
 - s. 77 S. Niesiołowski używa wskazanych w opinii zwrotów i określeń. W trzy minuty później o 20:52 bardzo krytyczna ocena wypowiedzi S. Niesiołowskiego dokonana przez R. Kurkiewicza.
 - s. 80 rozmowa A. Smolara z G. Miecugowem i in. G. Miecugow mówi: „to nie jest czas na rozkręcanie konfliktów, nowych drzwi do awantury”.
 - s. 83 relacje reporterów spod Sejmu. Bez komentarzy.
 - s. 94 ‘Fakty’ zawierające zdjęcia z protestu oraz ocenę wydarzeń, dokonana przez B. Szydło.
- W materiałach brak jest jakiejkolwiek aprobaty dla zachowań, mających na celu poniżenie organów władzy. Wypowiedź S. Niesiołowskiego (n.b. poświęcona głównie J. Kaczyńskiemu, nie będącemu organem władzy) w materiale przywołanym w Opinii prawnej oceniona jest zdecydowanie krytycznie.

3. Pochwalanie zachowania uczestników, używających przemocy lub groźby bezprawnej.
- s.69 i s. 70 wypowiedź M. Środy, cytowany J. Kaczyński., zdjęcia z Sali Sejmowej. Brakkomentarza.
 - s. 73, s.74 krytyczne wypowiedzi J. Fedorowicza, P. Stasińskiego. Brak komentarzy prowadzącej redaktor A. Werner do odpowiedzi gości na zadane przez dziennikarkę pytania.
 - s. 78 transmisja pieśni. bez komentarza.
 - s. 79 i s. 82 prezentacja materiału zdjęciowego bez komentarza.

Brak komentarza nie jest pochwalaniem zachowania. Materiały wskazane w opinii nie zawierają ani aktów przemocy ani gróźb bezprawnych i powołanie ich jako ilustracji ocen dokonywanych przez Opiniującą jest rażąco nierzetelnością badawczą.

Założenie, że brak komentarza jest propagowaniem czegokolwiek i wypacza obraz pokazywanych zdarzeń jest sprzeczne zarówno z logiką, jak i semantycznym znaczeniem słowa „propagować”.

4. Pochwalanie zachowania uczestników lub groźby wobec osoby z powodu jej przynależności politycznej lub wyznaniowej.

Przykładem jest wypowiedź S. Niesiołowskiego s. 77. Brak jakichkolwiek odniesień do przynależności wyznaniowej (poseł wysyła rząd do diabła). Brak gróźb pod adresem rządu. Wypowiedź S. Niesiołowskiego krytycznie oceniona z uwagi na formę.

Przedstawione powyżej argumenty, wraz z rzetelną oceną zebranego w sprawie materiału dowodowego przeprowadzoną przez Przewodniczącego KRRiT stanowią wystarczające uzasadnienie dla uwzględnienia naszego wniosku nr. 2 wyrażonego w *petitum* niniejszego pisma.

Szanowny Panie Przewodniczący,

TVN S.A. nadając program TVN 24 w dniach: 16 grudnia 2016 r. od godz. 18:00 do dnia 18 grudnia 2016 r. do godz. 24:00 nie naruszył przepisów art. 18 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 roku o radiofonii i telewizji (Dz. U. 1414 z 2017 roku).

Przeciwnie, wszystkie audycje nadawane w tym czasie w programie TVN 24 charakteryzował wysoki poziom warsztatu dziennikarskiego. Dzięki programowi telewizyjne mogli na żywo śledzić rozwój wydarzeń a politycy wszystkich stron sporu politycznego przedstawiali swoje racje.

Art. 54 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi iż każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.

Art. 213 ust. 1 jako pierwsze zadanie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wskazuje stanie na straży wolności słowa.

Ukaranie nadawcy za uczciwe przekazywanie informacji, w oparciu o tendencyjne analizy i opinie, stanowiłoby naruszenie wolności słowa oraz naczelných zasad procesowych (rzetelności, obiektywizmu, prawdy materialnej). Mamy nadzieję, że Pan jako Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, konstytucyjnego organu stojącego na straży wolności słowa, umorzy postępowanie z braku jakichkolwiek podstaw zarzutów, formułowanych wobec Nadawcy.

Załączniki:

1. Odpis pełnomocnictwa
2. Potwierdzenie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

Z wyrazami szacunku,

Wojciech Dziomdziora

Wojciech Dziomdziora
Radca prawny

ODPIS



Warszawa, dnia 29 listopada 2017 roku

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki TVN S.A. z siedzibą w Warszawie, KRS: 213007 (zwanej dalej „Spółką”), jako uprawnieni do reprezentacji Spółki, niniejszym udzielamy pełnomocnictwa

Hannie Gajewskiej, adwokatowi
Józefowi Palince, adwokatowi
Wojciechowi Dziomdziorze, radcy prawnemu
z kancelarii prawniczej
„Domański Zakrzewski Palinka” sp.k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa

do reprezentowania Spółki przed:

- organami administracji i urzędami, a w szczególności przed Krajową Radą Radiofonii i Telewizji (zwanej dalej „KRRiT”), Przewodniczącym Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz Biurem KRRiT
- przed sądami administracyjnymi, przed sądami powszechnymi (rejonowym, okręgowym i apelacyjnym), przed sądami polubownymi, przed organami ścigania, przed organami egzekucyjnymi i Sądem Najwyższym

w sprawach związanych z postępowaniami wszczynanymi przez Przewodniczącego KRRiT lub KRRiT dotyczącymi przestrzegania przez Spółkę przepisów ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji lub warunków koncesji Nr 474/2011-T.

Każdy z pełnomocników może działać samodzielnie i może udzielać dalszych pełnomocnictw.

Wojciech Z. Dziomdziora
radca prawny
WA-6509

Marek Szydłowski
Członek Zarządu TVN S.A.

Maciej Maciejowski
Członek Zarządu
TVN S.A.

Za zgodność z oryginałem
30.11.2017
WARSZAWA

Historia przekazów

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	DOMANSKI ZAKRZEWSKI PALINKA SK.	Adres właściciela	RONDO ONZ 1, 00-124 WARSZAWA
Rachunek właściciela	41 1240 6292 1111 0010 6627 7793		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	URZĄD M. ST. W-WY DZIELNICA WOLA	Adres	- WARSZAWA
Rachunek	54 1030 1508 0000 0005 5003 6045		

Szczegóły operacji

Data waluty	30.11.2017
Data księgowania	30.11.2017
Kwota	-51,00 PLN
Tytuł operacji	Opłata skarbową od pełnomocnictwa u dzielonego W. Dziomdziorza, H. Gaje wsklej-Kraczkowskiej, J. Palince
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	5321130607601159

Data wystawienia 30.11.2017 09:30

Strona 5/8

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL41 1240 6292 1111 0010 6627 7793, kod BIC Banku Pekao S.A.: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, wadium stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG).

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.



P-69907-2017

Sz. P. Witold Kocodziejczyk
Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji
Stwier kond. S. Wyszczepińskiego 9
01-015 Warszawa